

**MEMORIU CĂTRE MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII
ȘTIINȚIFICE, PRIVIND ACȚIUNILE DE PROPAGANDĂ LGBT DESFĂȘURATE ÎN
ȘCOLI, SUB PRETEXTUL CONDAMNĂRII STRÂNGERII DE SEMNĂTURI
PRIVIND SUSȚINEREA CĂSĂTORIEI ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI**

„Strângerea de semnături pentru referendumul național nu este o inițiativă a Bisericii Ortodoxe, ci a societății civile. Așadar, demersul nu poate fi catalogat drept propagandă politică sau religioasă, fiind o inițiativă civică, la care elevii pot fi cooptați, chiar prin intermediul orelor de cultură civică!”

DOMNULUI MINISTRU, ADRIAN CURAJ

Domnule Ministru,

Pe adresa unităților de învățământ din România a sosit, în cursul lunii ianuarie, o adresă emisă de Ministerul Educației, referitoare la campania de strângere de semnături în școli, privind susținerea căsătoriei între femei și bărbați.

Ajuns și în liceele din județul Neamț, documentul - care poartă antetul Ministerului Educației Naționale și al Inspectoratului Școlar Județean Neamț, precum și semnătura inspectorului școlar general - pornește de la premisa că mai mulți elevi și profesori din județele Botoșani, Neamț, Bacău și Timiș ar fi reclamat, sub protecția anonimatului, că în școlile în care predau sau învață se strâng semnături pentru susținerea inițiativei de schimbare a Constituției privind căsătoria dintre un bărbat și o femeie. ***„Astfel – se arată în text – un elev din Piatra-Neamț a povestit că directorul i-a îndemnat pe copii să semneze inițiativa, în timp ce, pe Facebook, mai mulți profesori au recunoscut că în școlile lor s-au strâns semnături.”***

După cum se arată în ziarul „România Liberă” din data de 18 ianuarie 2016, Mirabela Amarandei, purtător de cuvânt al Ministerului Educației, a subliniat faptul că ***„inspectoratele nu știau despre aceste situații”***, în timp ce Președintele Consiliului Național al Elevilor, Horia Onița, a precizat ***„că CNE nu a primit, până în prezent, nici o sesizare privind campanii de strângere de semnături în favoarea modificării articolului 48 din Constituție”***. Totodată, purtătorul de cuvânt al Patriarhiei Române, Vasile Bănescu, a declarat, pentru „România liberă”, că ***„Biserica Ortodoxă nu este implicată în această strângere de semnături și că nu cunoaște nici un astfel de caz”***, atrăgând atenția că ***„nu crede că poate fi vorba de presiuni și că fiecare este***

liber să semneze o astfel de petiție, dar nu înainte de a se informa cu privire la conținutul petiției.”¹

Așadar, pornind de la un simplu zvon, neconfirmat până în prezent la nivelul niciunei instituții din România, Consiliul Județean al Elevilor Neamț decide să se alăture celor 19 ONG-uri care ***„atrag atenția că inițiativa încalcă Legea Educației Naționale, privind garantarea și respectarea independenței elevilor în ceea ce privește ideologiile, dogmele religioase și doctrinele politice la care aderă și interzicerea desfășurării de activități de natură politică în cadrul instituțiilor școlare din România.”***

Articolul citat din Legea Educației Naționale, se referă la independența învățământului față de ideologii, dogme religioase și doctrine politice și dorește să transpună în practică principiul asumat de statul român de neutralitate față de toate cultele existente în stat. Acest lucru nu înseamnă o laicitate radicală a statului, după cum reiese și din Hotărârea 669 a Curții Constituționale a României, privitoare la ora de religie, în care se recomandă ca școala ***„să fie deschisă față de valorile și ideile religioase”***, în contextul în care petentul cerea chiar o excludere a religiei cu totul din școală.

După cum ne indică alte articole din Legea Educației, independența școlii față de ideologii religioase trebuie înțeleasă ca o interzicere a acțiunilor de prozelitism religios. **Biserica și celelalte culte care organizează ore de religie în școală nu fac prozelitism**, deoarece se adresează propriilor credincioși, ci transpun în practică o obligației a statului, asumată în art. 37 din Constituție de a asigura învățământ religios.

La rândul său, ***inițiativa cetățenească de strângere de semnături pentru modificarea Constituției este un exercițiu de implicare civică***, perfect conform cu art. 4, litera f) a Legii Educației, care spune: ***„[educația și formarea personală a tinerilor are ca finalitate principală formarea competențelor...] cultivarea sensibilității față de problematica umană, față de valorile moral-civice”***, dar și cu scopurile proclamate ale Consiliului Național al Elevilor: ***„Consiliul își propune introducerea elevilor în viața civică, iar fiecare proces important al democrației este regăsit în formarea consiliului”²***. Ea nu poate fi considerată o acțiune prozelitistă, deoarece nu este inițiată de Biserică, ci de către societatea civilă.

În schimb, Consiliul Național al Elevilor se face vinovat față de această prevedere a Legii Educației Naționale, ***întrucât se face promotorul în școli al unor acțiuni de***

¹ <http://www.romanialibera.ro/societate/educatie/campanie-de-strangere-de-semnaturi-in-scoli-pentru-sustinerea-casatoriei-intre-femei-si-barbati-404593>

² <http://consiliulelevilor.org/resurse/Strategia-si-calendarul-alegerilor-Consiliul-National-al-Elevilor-ghidul-CNE.pdf>.

propagandă feministă³ și LGBT, ambele ideologii politice. Pe site-ul organizației putem citi că **egalitatea de gen este pusă în discuția elevilor** prin vizionarea unui film despre realitățile din Turcia⁴. Aducând aminte de vizionările de filme din epoca stalinistă, în care ideologii vremii expuneau marile realizări ale vecinului de la răsărit, avem de a face cu un tip de activitate similară, în care însă ideologii vecinului de la sud își deplâng starea de oprimare, iar ideologii noștri îi învață pe tineri cât de nefericită este viața într-o societate cu valori tradiționale și cum astfel de societate trebuie distrusă, pentru ca noile valori ideologice să creeze omul nou.

În condițiile în care în România **egalitatea dintre sexe** este reglementată și respectată de legislația românească, Consiliul Național al Elevilor discută problema **egalității de gen**, o ideologie care pare doar a fi echivalentul egalității dintre sexe, în realitate incluzând toată propaganda teoriilor de gen și a politicilor LGBT. Strategia CNE vorbește, la capitolul Cultură, educație și programe școlare despre **„înțelegerea, acceptarea și respectarea individualității și diversității elevilor, din perspective etnice, religioase, culturale și de gen”⁵**, nevorbind nicăieri despre imperativul promovării **egalității de gen**. **Oare cum este respectată, înțeleasă și acceptată individualitatea din perspectivă religioasă, când împotriva religiei este atâta ură și discriminare?** Regulamentul de funcționare al CNE nu prevede nicăieri că acest consiliu se va face instrumentul propagandei ideologice al unor curente politice, ci că va acționa doar în interiorul cadrului care reglementează drepturile elevului în școală⁶.

Din relatarea site-ului respectiv, rezultă că această vizionare a reprezentat de fapt o lecție de îndoctrinare ideologică, prezentând elevilor în mod depreciativ o cultură străină, prin prisma ideologiei feministe, neținând seama de specificul aceluiași popor, de legislația sa, de contextul respectiv. **Cine dă dreptul școlii să catalogheze obiceiuri și tradiții ale unor popoare drept „stereotipuri sociale de gen”**, creând elevilor de fapt niște stereotipuri antisociale și anticulturale și o interpretare a realităților sociale printr-o prismă propagandistică? **Cine dă dreptul CNE să expună elevii minori la asemenea activități fără acordul părinților acestora? Cine a dat dreptul organizatorilor minori să facă astfel de propagandă fără acordul propriilor părinți? Cine dă dreptul școlii să educe și să pregătească o pepinieră din care se vor recruta viitorii dușmani ai valorilor naționale, religioase, tradiționale ale poporului nostru și, după cum se vede, și ale altor popoare?**

Același Consiliu se erijează în portavocea tuturor elevilor nemțeni și, implicit, a părinților acestora, opinând, nici mai mult nici mai puțin, că **„argumentele aduse în fața**

³ <http://ongen.ro/>.

⁴ <http://wedu.ro/stiri/65020814/egalitatea-de-gen-in-discutie-pentru-liceeni-prin-filmul-mustang>.

⁵ <http://consiliulelevilor.org/resurse/Strategia-si-calendarul-alegerilor-Consiliul-National-al-Elevilor-ghidul-CNE.pdf>.

⁶ <http://isjiiasi.ro/documente/specialitati/educativ/CNE/REG.CONSILIUL%20ELEVILOR%20OFICIAL.pdf>.

elevilor duc spre îndoctrinare religioasă și facilitează impunerea în spațiul școlar al punctului de vedere dogmatic al Bisericii Ortodoxe Române și al organizațiilor afiliate asupra orientării sexuale, homosexualității și familiei”. Pentru informarea membrilor acestui consiliu, „punctul de vedere dogmatic...” despre care vorbesc în comunicat reprezintă de fapt *viziunea statului român despre căsătorie* și este consemnată în Noul Cod Civil, la art. 258, alin (4), care definește clar expresia „soți”: „În sensul prezentului cod, **prin soți se înțelege bărbatul și femeia uniți prin căsătorie**”. La articolul următor, art. 259, NCC spune: „Căsătoria este uniunea liber consimțită între un bărbat și o femeie. **Bărbatul și femeia au dreptul de a se căsători** în scopul de a întemeia o familie”. Prin aceste prevederi, Codul Civil explicitează și pune în aplicare norma constituțională prevăzută de articolul 48, alin. 1, din Constituție, care se referă la căsătoria dintre soți. Aceste prevederi ale Codului Civil nu au fost contestate în instanță până acum de nimeni, deoarece orice avocat le-ar spune posibililor contestatari că nu au nicio șansă de câștig, întrucât **statul român consideră că soții nu pot fi decât bărbatul și femeia**, lucru care nu se poate schimba, întrucât legislația europeană lasă la latitudinea statelor membre definirea căsătoriei, neimpunând concepția de căsătorie homosexuală niciunuia dintre ele. Inițiativa cetățenească de modificare a Constituției nu face decât să întărească această definiție, care corespunde și definiției doctrinei juridice despre familie, și să se asigure că propaganda asemănătoare celei pe care v-o aducem la cunoștință nu va reuși să determine statul să ia decizii contrare doctrinei sale și dorinței cetățenilor săi.

În calitate sa de for consultativ al Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, Consiliul Național al Elevilor **are rolul de a reprezenta elevii din învățământul preuniversitar de stat și privat din România.** În consecință, ca părinți și membri ai unor ONG-uri reprezentative pe plan local și național, vă rugăm **să ne răspundeți la următoarele întrebări:**

1. Care autoritate își asumă răspunderea pentru emiterea acestei adrese, care – cel puțin în cazul celei trimise în județul Neamț - poartă semnătura unor elevi minori (Anamaria Holotă și Georgiana Mihăilă). Părinții acestor eleve au fost informați cu privire la emiterea adresei, solicitându-li-se acordul scris, așa cum prevede legea?
2. În text se arată că: **„în școala românească nu există o dezbatere reală asupra a ceea ce înseamnă familia, orientarea sexuală și homofobia, context în care această strângere de semnături, în sine ilegală, a degenerat un discurs instigator la ură și hărțuire.”** Pe ce se bazează aceste afirmații? Cine are interesul de a promova o nouă definiție a familiei, care – așa cum arată votul exprimat până acum de peste 1 milion de români, în cadrul referendumului privind modificarea Constituției – se dorește a fi alcătuită, în continuare, din bărbat, femeie și copii? **Cum s-ar putea face „o dezbatere reală” de vreme ce argumentele aduse în favoarea campaniei de strângere**

de semnături au fost catalogate ca ilegale? Sau dezbateră reală înseamnă ascultarea exclusiv a punctului de vedere LGBT? Cu ce drept legal?

3. Care este ilegalitatea pe care o sesizează CNE în ce privește campania de strângere de semnături, **de vreme ce ea este o inițiativă cetățenească** fără niciun caracter politic sau religios, fiind inițiată de cetățeni, nu de către Biserică sau de vreun partid politic? De când exercitarea unui drept constituțional este ilegal? În plus, această campanie se adresează numai tinerilor majori, care au dreptul să își exercite dreptul de inițiativă, neîncălcând cu nimic dreptul părinților minorilor de a fi informați în privința aceasta.
4. Cu ce acoperire legală s-a emis în unitățile școlare un document care nu se supune reglementărilor legale privind emiterea actelor oficiale, neavând nici număr de înregistrare, nici ștampilă și nici sediu, semnatarii fiind în același timp și... emitenți (așa cum se poate vedea din documentul anexat)?!
5. Constituția României este Legea care reglementează toate sferele vieții (social-politică, moral religioasă ori de altă natură), vizând pe toți cetățenii, fără a discrimina pe niciunul. Constituția conferă și drepturi, dar și datorii, în același timp. Astfel, potrivit art. 29 din Constituție, **„părinții sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educația copiilor minori a căror răspundere le revine.”** Nu considerați că demersul Consiliului Județean al Elevilor încalcă dreptul constituțional al părinților de a asigura educația copiilor minori, potrivit propriilor principii, cu atât mai mult cu cât aceștia nu au fost informați în legătură cu acest demers? Nu considerați că prin acest act se promovează interesele și drepturile unei minorități, ignorându-le pe cele ale majorității zdrobitoare? Cu ce drept se face CNE purtătorul de cuvânt al propagandei LGBT?
6. Dacă strângerea de semnături privind modificarea Constituției este interpretată drept o activitate de natură „politică” sau cu tendințe „dogmatiste”, **cum se justifică acțiunile de propagandă homosexuală desfășurate în școlile din România, fără acordul și informarea părinților, așa cum sunt cele semnalate la Colegiul Național „George Coșbuc” din București (unde există o platformă LGBT și se organizează marșuri gay pe holurile liceului⁷) sau în alte licee din țară unde s-au desfășurat „cursuri” de educație (homo)sexuală, în cadrul programului „Sexul vs. Barza”⁸? Cum se explică participarea în masă a elevilor la aceste programe? Cui revine responsabilitatea acestor decizii? În câte situații au fost respectate reglementările în vigoare? Câți părinți au fost informați despre conținutul programelor la care au participat copiii lor și câți și-au dat acordul scris? Câți români considerați că pot tolera perversitatea și încuraja educația**

⁷ <http://www.culturavietii.ro/2013/03/18/apel-la-boicot-colegiul-bilingv-george-cosbuc-bucuresti-propaganda-homosexuala-scoala-romania/>

⁸ <http://www.culturavietii.ro/2013/05/10/educatie-sexuala-sexualizare-pervertire-copii-lor-sexul-vs-barza-castitate/>

homosexuală? Prin prezența masivă a elevilor din România la programele de inițiere în homosexualitate, prin prezentarea nefirescului drept firesc și a perversității drept normalitate, Ministerul Educației și toate unitățile subordonate încalcă, în mod flagrant, Legea Educației Naționale care prevede, la Art. 7, că „în unitățile, în instituțiile de învățământ și în toate spațiile destinate educației și formării profesionale sunt interzise activitățile care încalcă normele de moralitate și orice activități care pot pune în pericol sănătatea și integritatea fizică sau psihică a copiilor și a tinerilor, respectiv a personalului didactic, didactic auxiliar și nedidactic.”

7. Ce măsuri s-au luat la nivelul Ministerului Educației, Inspectoratelor Școlare Județene și unităților de învățământ, în urma zecilor de memorii trimise în ultimii ani de către ONG-urile din România în legătură cu activitățile de genul celor enumerate mai sus, la care se adaugă multe altele (**amintim aici doar celebrarea anuală a macabrei sărbători occidentale a Halloween-ului**), activități finanțate de organizații mondiale de profil, având drept scop pervertirea copiilor, încă de la cele mai fragede vârste?
8. Propaganda homosexuală, asaltul pornografiei prin intermediul tuturor canalelor media, inclusiv prin telefoanele mobile, nu deranjează instituțiile semnatare și Consiliile Județene ale Elevilor, Inspectoratele Școlare, Comitetele de părinți și alți factori care răspund de moralitatea și educația elevilor?

În final, vă amintim faptul că strângerea de semnături pentru referendumul național nu este o inițiativă a Bisericii Ortodoxe, ci a societății civile, prin intermediul Coaliției pentru Familie. Așadar, demersul nu poate fi catalogat drept *propagandă politică sau religioasă*, fiind o inițiativă civică, la care elevii pot fi cooptați, chiar prin intermediul orelor de cultură civică.

Prin adresa trimisă unităților școlare, Consiliul Școlar al Elevilor se alătură, în fapt, organizațiilor care susțin propaganda LGBT, opunându-se dreptului cetățenilor majori din școli de a participa la un referendum pe o temă constituțională. Considerăm că textul prin care Ministerul Educației, precum și instituțiile subordonate (Inspectoratele Școlare și Consiliile Județene ale Elevilor) „avertizează” directorii, profesorii și elevii că nu au voie să se implice în demersul constituțional este defăimător la adresa majorității românilor, care se declară împotriva căsătoriilor între persoanele de același sex, bazându-se pe informații false și tendențioase și sfidând bunul-simț și morala creștină a poporului român.

În consecință, în numele părinților pe care îi reprezentăm, ne rezervăm dreptul de a acționa în instanță instituțiile pe care le reprezentăm, în cazul

**în care nu veți reveni cu o dezmințire publică asupra adresei înaintată
școlilor din România.**

Notă: Anexăm, la prezenta, o copie a adresei emise de ISJ Neamț unităților de învățământ din județ.

Semnatare:

- 1. Asociația Valea Muntelui Bicăz**
- 2. Federația Organizațiilor Ortodoxe Pro-Vita din România**
- 3. Asociația Pro-Vita Sibiu**
- 4. Asociația Creștin Ortodoxă Mama Olga**
- 5. Asociația Prietenii Sf. Efrem cel Nou din Sf. Gheorghe, județul
Covasna**
- 6. Fundația Sfinții Martiri Brâncoveni Constanța**
- 7. Asociația Filantropică Medical Creștină “Christiana”, filiala Cluj**
- 8. Asociația Bucovina Profundă Suceava**
- 9. Asociația ProVita Bucovina Suceava**
- 10. Asociația Pentru Libertatea Românilor**
- 11. Asociația Pro-Vita Craiova**
- 12. Fundația Pro Filiis Pitești**
- 13. Asociația Pro-Vita Sf. Brâncoveanu Pitești**
- 14. Asociația Pro-Vita Galați**